

TESIS  
6353

UNIVERSIDAD DEL SALVADOR

# La Distribución de Poder en los Presidencialismos Latinoamericanos

---

## Los Vicepresidentes: aguardando SU momento

1983-2014

Analía Hebe Carmen Muñoz

01/12/2015

Mail: [analiamunoz@hotmail.com.ar](mailto:analiamunoz@hotmail.com.ar)

D.N.I.: 14.315.923

USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

Tutora: Lic. Cecilia Galván

Tesis para recibir el título de Licenciada en Ciencias Políticas

Facultad de Ciencias Políticas

## INDICE

	<u>Página</u>
<b><u>Introducción</u></b> .....	3
<b><u>Capítulo I</u></b>	
I.1 - Estado de la Cuestión.....	5
I.2 - Las Coaliciones.....	14
I.3 - El Juicio Político o Impeachment .....	15
<b><u>Capítulo II</u></b>	
II.1 - Metodología y Objetivos de la Investigación.....	20
II.2 - Planteo del Problema.....	21
II.3 - Hipótesis de Trabajo. Variables: Variable Independiente. Variable Dependiente. Indicadores.....	22
II.4 - Fuentes: Primarias y Secundarias.....	23
<b><u>Capítulo III</u></b>	
<b><u>Marco Teórico</u></b>	
III.1 - Definiciones Conceptuales.....	23
III.1.1 - El Liderazgo.....	24
III.1.2 - El Poder: Evolución del Concepto.....	24
III.2 - El Presidencialismo.....	30
III.2.1 – Características Principales.....	30
III.2.2 – El Poder en los Presidencialismos: Poderes Constitucionales y Poderes Partidarios.....	31

III.2.3. – Diferencia entre Presidencialismo latinoamericano y norteamericano.....	36
III.3 - La Vicepresidencia.....	38
III.3.1 - Características Principales.....	38
III.3.2 – ¿A qué Poder Pertenece el Vicepresidente Latinoamericano?.....	41
III.4 - Tipos de Relaciones entre Presidentes y Vicepresidentes.....	42

#### **Capítulo IV**

IV.1 - Confrontaciones entre Presidentes y Vicepresidentes.....	43
IV.2 - Estudio Comparado de Casos:	
IV.2.1 - <b><u>Argentina: Kirchner/Cobos.</u></b>	
IV.2.1.1. Origen partidario de los integrantes.....	48
IV.2.1.2. Poder Constitucional y Partidario en el Poder Ejecutivo.....	48
IV.2.1.3. Tipo de Relación en el Binomio Presidencial.....	49
IV.2.1.4. Poder Institucional de Cobos post-votación negativa.....	51
IV.2.2 - <b><u>Bolivia: Lozada/Mesa Gisbert.</u></b>	
IV.2.2.1. Origen partidario de los integrantes.....	51
IV.2.2.2. Poder Constitucional y Partidario en el Poder Ejecutivo.....	52
IV.2.2.3. Tipo de Relación en el Binomio Presidencial.....	53
IV.2.2.4. Poder institucional de Mesa post-conflicto.....	55

#### **IV.2.3 - Paraguay: Lugo/Franco:**

IV.2.3.1. Origen partidario de los integrantes.....	55
IV.2.3.2. Poder Constitucional y Partidario en el Poder Ejecutivo.....	56
IV.2.3.3. Tipo de Relación en el Binomio Presidencial.....	56
IV.2.3.4. Poder institucional de Franco post-conflicto.....	57

IV.3 – Análisis Comparativo de los Casos de Estudio.....	58
--	----

#### **Capítulo V**

Conclusiones.....	61
-------------------	----

<b><u>VI – Bibliografía</u></b> .....	63
---------------------------------------	----



USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

#### **Introducción**

En la madrugada del 18 de julio del año 2008 el Vicepresidente de la Argentina Dr. Julio Anacleto Cobos emitía su voto “no positivo” para dirimir en el empate en el Congreso respecto a la resolución N° 125 de retenciones agropecuarias que impulsaba el gobierno nacional e inició un período de enfrentamiento con el Poder Ejecutivo Nacional. La votación había terminado igualada en 36 votos; por ello Cobos, en su calidad de Presidente de la Cámara

Alta (por ser el Vicepresidente de la Nación) debió desempatar, según lo indica la Constitución, luego de un debate que había durado dieciocho horas.

“Yo sé que me cabe una responsabilidad histórica en esto. Hay quienes desde lo político dicen que tengo que acompañar por la institucionalidad, por el riesgo que esto implica, mi corazón dice otra cosa y para poner en riesgo que esto sea el motivo, el país, la gobernabilidad, la paz social... La Presidenta me va a entender porque no creo que sirva una ley que no es la solución a este conflicto... Que la historia me juzgue”<sup>1</sup>, fundamentaba Cobos minutos antes de dar su veredicto final.

Tras dicha votación, Cobos declaró que no renunciaría al cargo, y que por ser un funcionario electo por el pueblo le confería legitimidad y la Presidente Cristina Fernández de Kirchner no tendría autoridad legal para solicitarle que lo hiciera. A partir del voto “no positivo” del Vicepresidente Cobos, la relación con la Presidente se volvió distante; a pesar de ello el 14 de octubre se trató en el Senado la ley que buscaba fijar las jubilaciones en un 82% del sueldo de un trabajador activo y como la votación terminó igualada en 35 votos debió desempatar nuevamente, votando por la postura afirmativa en contraposición a la adoptada por el gobierno nacional. “Este es un voto por la equidad social y la sustentabilidad la vamos a encontrar con una profunda discusión”, afirmó Cobos al fundamentar su voto. Este accionar fue duramente criticado por funcionarios del gobierno, entre ellos el Jefe de Gabinete Aníbal Fernández quien declaró que lo de Cobos era un “ejemplo gráfico de traición”. Pero esta ley para aumentar los haberes mínimos de jubilados del 82% del sueldo básico duró menos de 24 horas, pues la Presidente Cristina Kirchner la vetó, a pesar de haber sido aprobada por el Congreso. “Lo que se sancionó ayer en el Parlamento es la ley de quiebra del Estado y como Presidenta no puedo permitir la quiebra del Estado Argentino”, justificó la Presidente su veto y aseguró entre risas “creo que en Argentina se acabaron los estúpidos, no quiero ser ninguna estúpida”<sup>2</sup>. De esta manera, el

<sup>1</sup>“Cómo fue el Momento de Mayor Tensión cuando Cobos emite su voto” (2008), disponible en <http://www.clarin.com/diario/2008/07/17/um.m-01717087.htm>

<sup>2</sup>Cristina vetó el 82% móvil.(14/10/2010) Disponible en <http://lapoliticaonline.com/nota/47471>

Vicepresidente Cobos no pudo obtener ningún beneficio político para las siguientes elecciones, ya que en las primarias del 13 de agosto de 2011 el espacio de representación de la oposición se vió reducido, obteniendo el oficialismo una clara diferencia a su favor.

A pesar de la inestabilidad política interna, el mandato concluyó en término; con una economía en crecimiento del 7%, según datos del Indec.

Por otro lado, en el mismo país, el Dr. Carlos Saúl Menem completó dos mandatos presidenciales constitucionales de forma consecutiva, junto a sus Vicepresidentes Eduardo Duhalde (en su primer período) y Carlos Ruckauf (para el segundo mandato); tanto Menem como sus dos Vicepresidentes pertenecían al mismo partido político.

En Brasil, Lula Da Silva del Partido de Trabajadores fue Presidente por el período 2003-2011, con su Vicepresidente José Alencar (quien venía del Partido Liberal). Ambos pactan una coalición en el año 2002 y para el año 2010 el PBI alcanza una cifra récord en 25 años de 7,5%, luego de una baja de 0,2% correspondiente al año 2009. Este mandato presidencial también fue completado en forma exitosa.

Diferentes son las fórmulas presidenciales y mucho más los resultados finales. Como bien afirma Mario Serrafiero: *"Si la naturaleza de la vicepresidencia está rodeada de ambigüedades y paradojas, lo mismo ocurre acerca del talante que debería tener quien ocupe tal cargo"*<sup>3</sup> (Serrafiero: 16,17).

## Capítulo I

### I.1 - Estado de la Cuestión:

Hace unas décadas la vicepresidencia era estudiada únicamente desde el enfoque constitucionalista o una investigación histórica acerca de los Vicepresidentes que ocuparon el cargo y enumerando los resultados sociales,

---

<sup>3</sup> Serrafiero, Mario. (1999) El Poder y su Sombra. Los Vicepresidentes. Editorial de Belgrano. Universidad de Belgrano. Buenos Aires, Argentina. Págs. 16-17

económicos y políticos. Los únicos escritos que se pueden encontrar al respecto son los artículos de atribuciones del Poder Ejecutivo de las diferentes constituciones de los países latinoamericanos donde existe la Vicepresidencia como institución.

En la década de los 80's los autores especializados se abocaron a las inestabilidades e interrupciones en los mandatos acorde a las formas de gobierno: Presidencialismo, Parlamentarismo y Semipresidencialismo.

Respecto a las crisis de gobierno, los autores coinciden en que el porcentaje de interrupción de mandatos es mayor en los sistemas presidencialistas que en los parlamentaristas. Estas interrupciones pueden ser consecuencia de pugna de poder entre el Poder Ejecutivo y Legislativo: "Cuando el Presidente y el Congreso entran en conflicto se genera una parálisis institucional capaz de abrir el camino a la inestabilidad política y potencialmente a la intervención militar"<sup>4</sup>. (Aníbal Pérez Liñán, (2003: 152). Tiempo después los politólogos diferenciarán entre crisis democráticas y crisis de gobierno. En éstas últimas se destacan las interrupciones de mandatos presidenciales y en las primeras las intervenciones militares. Pero no siempre la salida a estas crisis es la intervención militar; tal es el caso de "una crisis sin derrumbe, frente a la cual los líderes políticos encuentran una salida constitucional"<sup>5</sup> (Kvaternik, 1987: 33).

Una salida constitucional y democrática es la vertida por Mustapic (2005) la de las renuncias presidenciales como forma de cooperación entre el Poder Ejecutivo y Legislativo, en relación a la renuncia de De La Rúa en el año 2001. Según afirma: "Desde esta perspectiva y a diferencia del argumento de Valenzuela, que sólo ve en las renuncias de los presidentes un signo de inestabilidad propio de los gobiernos presidenciales, nosotros subrayamos, por el

---

<sup>4</sup> Pérez Liñán, Aníbal (2003) Pugna de Poderes y Crisis de Gobernabilidad. Hacia un Nuevo Presidencialismo. Lat. American Research Review. Vol 38, N° 3. Págs. 150.

<sup>5</sup> Kvaternik, Eugenio (1987). Crisis sin Salvataje: La Crisis Político-Militar de 1962-63. Ediciones del IDES. Pág.: 33.

contrario, su potencial para fortalecer la estabilidad”.<sup>6</sup> Aclara también que se la debe tener en cuenta como una falta de apoyo parlamentario.

Al respecto, la literatura nos ofrece diversos debates sobre las consecuencias del poder centralizado en los ejecutivos de los hiperpresidencialismos latinoamericanos, abriendo un abanico de posibles conversiones (al Parlamentarismo o Semipresidencialismo). Dentro de estos debates está el de Lehoucq quien entiende que un presidente con fuertes poderes constitucionales y legislativos no es una buena alternativa para el régimen semipresidencialista dado que se potenciarían los conflictos entre ramas de gobierno y los bloqueos constitucionales, por ello concluye que “si bien el sistema semipresidencialista al estilo francés puede ofrecer ventajas importantes con relación al clásico sistema presidencial, esta propuesta tiene escasas probabilidades de éxito en una negociación constitucional”<sup>7</sup>. (Lehoucq, 2007: 544/45).

Por otro lado Octavio Neto analiza la conversión al semipresidencialismo, refiriéndose tanto a los presidencialismos como a los parlamentarismos, acorde a la formación del gabinete ministerial. Al respecto y, teniendo en cuenta que los Presidentes gozan de la posibilidad de formar gabinete a su conveniencia, los Primeros Ministros deben formar gobiernos eminentemente partidarios; éste es un punto destacado que diferencia las fortalezas de uno y otro sistema de gobierno. Y debido a la tradición en la región de la elección popular del Presidente Neto concluye que “el semipresidencialismo podría adoptarse en países con un primer jefe de Estado del nuevo régimen que tenga una personalidad más suave y cooperativa, especialmente para Brasil, Méjico y Argentina”<sup>8</sup>.

<sup>6</sup> Mustapic, Ana María (2005). Inestabilidad sin Colapso. La Renuncia de los Presidentes: Argentina en el año 2001. Desarrollo Económico 45. ISSN 0046 001X Pág.: 277.

<sup>7</sup> Lehoucq, Fabrice (2007). ¿Es el Semipresidencialismo una Opción Viable?”. Política y Gobierno, vol. XIV, número 2. Pág.: 544, 545.

<sup>8</sup> Amorim Neto, Octavio (1995). En Defensa del Semipresidencialismo, Pero Solamente para Algunos